

15.11.2017

Nesbru Rotary Klubb
Komite for revisjon av klubbvedtektene
v/ Anthony Kallevig

Uttalelse til forslag til nye vedtekter for klubben

Medlemmer av klubben har tatt kontakt med oss i anledning forslaget til nye klubbvedtekter og gitt uttrykk for betenkeligheter. Også vi, Sverre Olav Skogrand, Bjørn Solheim og Knut Aspenberg har forskjellige synspunkter på forslaget som vi mener at det er viktig å få gitt uttrykk for, og vi har derfor kommet sammen og diskutert forslaget. Vi tre har funnet det riktigst å avgi nedenstående felles uttalelse.

1. Oppsummering av vårt forslag:

- Det opprettholdes enkelte personlige kriterier for personer som vil søke opptak i klubben.
- Det opprettholdes yrkestilknytning, nye medlemmer settes inn i en klassifisering.
- Det opprettholdes en intern fortrolig bekjentgjøring av navn på nye kandidater med en kort uttalefrist for klubbens medlemmer.
- Fire styremedlemmer velges av valgmøtet til ledere for sine respektive komiteer.
- Bestemmelse om møtested og tidspunkt beholdes.
- Revisjonen av vedtektene skjer etter mønster av RI's og Distriktets anbefalte vedtekter og med lokale tilpasninger. Vedtektene skal stå på egne ben.
- Håndboken sløyfes. Håndbok for distrikt 2310 kan legges ut på klubbens hjemmeside.

2. Anbefalinger

- Det nedsettes en komite med mandat til å gjennomgå og fremlegge forslag til reviderte vedtekter hvoretter følgende skal iakttas:
- Nye vedtekter skal utarbeides i hovedsak etter mønster av RI's og distriktets anbefalte vedtekter, med våre tilpasninger. Vedtektene skal stå på egen ben og ikke være avhengig av en håndbok.

- Bestemmelse om personlige kriterier og yrkesklassifisering for nye medlemmer skal opprettholdes.
- Navn på nye medlemmer bekjentgjøres fortrolig for klubbens medlemmer med en kort uttalefrist.
- Vedtektene skal ikke åpne for at arbeidet i de fire klubbkomiteene kan sentralstyres av presidenten og styret.

3. Merknader til utkast datert 30.03.2017

Innledningsvis vil vi gi uttrykk for vår respekt for det betydelige stykke arbeid som komiteen har nedlagt i utkastet.

3.1. Generelt

Klubbens vedtekter er «grunnloven vår». Vedtektene skal bestå uavhengig av de årlig skiftende styrer, og de bør ha bred tilslutning i klubben. Vedtektene bør være tydelige og enkle å forstå.

Gode vedtekter har gjerne den egenskapen at de leses grundig når de blir vedtatt for deretter å bli lagt bort. I ettertid vil de likevel ha sin virkning i kraft av at medlemmene har en visshet for at de er til og idet man vet i hovedtrekk hva de går ut på, uten at man stadig behøver å slå opp i dem.

Klubbens vedtekter har tidligere alltid i hovedsak vært utformet etter mønster av de vedtektene som er anbefalt av Rotary International (RI), og distriktet. De eksisterende vedtekter vedtatt i 2011 erstattet vedtektene fra 2002. Vedtektene av 2002 var gode vedtekter, klubben kunne klart seg godt med dem fortsatt. Mandatet for revisjonen i 2011 var å korte ned vedtektene av 2002 og å forenkle dem men uten å gjøre større realitetsendringer.

Et viktig valg ved revisjon av klubbvedtektene er å ta stilling til om vi fortsatt skal ha vedtekter etter mønster av det som er anbefalt av RI eller om vi skal lage noe helt nytt for oss selv.

3.2. Noen hovedpunkter i endringsforslaget.

3.2.1. Nye medlemmer

Personlige kriterier

Våre gjeldende vedtekter, alle tidligere versjoner, og alle RI anbefalinger har oppstilt visse personlige kriterier for å bli medlem i Rotary.

Kriteriene kan ha vært knyttet til vedkommende kandidats posisjon i sitt yrke, stilling, eller i samfunnet for øvrig. Anbefalte vedtekter har ofte inneholdt bestemmelser om at vedkommende skal ha vist god karakter, integritet, eller godt lederskap, ha et godt rykte i sitt yrke el.lign.

Personlige kriterier er beholdt i de seneste anbefalte vedtekter fra RI slik de i dag kan lese på nettet.

Komiteens forslag har ingen bestemmelser om personlige kvalifikasjoner.

Yrkeskvalifikasjon

Det har alltid vært grunnleggende i Rotary at medlemmene kommer fra ulike yrker og representerer sine respektive yrker i klubben. Det har derfor vært bestemt at klubbene skal ha yrkesklassifikasjoner, og at nye medlemmer skal plasseres i en klassifikasjon etter yrke, utdanning eller annen tilhørighet.

Opprinnelig var alle nye medlemmer pålagt å holde et yrkesforedrag. Senere har det vært vanlig å flette yrkesforedraget inn i egoforedraget.

I kraft av at hvert medlem tilhører en yrkeskvalifikasjon, har respektive medlemmer også en særlig oppfordring til å ta yrkesrelaterte forhold opp på klubbmøter.

Det har alltid vært berikende å få innblikk i medlemmenes yrke, eller i aktuelle problemstillinger som relaterer seg til medlemmers yrke. Vi opplever at det har vært en god ting at klubben på den måten har fått innsyn i problemstillinger/saker som man ellers kanskje ikke hadde fått vite noe om.

RI sier at maks antall medlemmer med samme kvalifikasjon ikke bør overstige 5, men pensjonister skal i den sammenheng ikke medregnes. I vår klubb vil denne begrensning aldri bli noe problem.

RI's anbefalte vedtekter slik de lyder i dag inneholder bestemmelser om yrkesklassifikasjon.

I komiteens forslag er bestemmelser om yrkesklassifikasjon helt utelatt.

Vårt syn

Vi mener at det er viktig å legge til rette for at de nye medlemmer som skal opptas i vår klubb er ressurspersoner, og at det er nyttig at vedtektene inneholder noen formuleringer som understøtter dette. At medlemmene er ressurspersoner gjør det særlig interessant å ha samvær på møtene. Vi mener derfor at vedtektene bør inneholde bestemmelse om **personlige kriterier** for godkjenning av nye medlemmer.

På samme måte mener vi at det er viktig å opprettholde bestemmelse om **yrkesklassifikasjon**.

Intern bekjentgjøring av kandidatens navn.

I vår klubb og i andre klubber som vi er kjent med har det vært regelen at konkrete forslag på nye medlemmer skal sendes ut til klubbens medlemmer i fortrolighet og med en kort frist for å komme med eventuell innsigelse. Formålet med regelen har vært å unngå at det opptas nye medlemmer som et enkelt medlem har følelsesmessig, saklig, eller av bestemte grunner så meget i mot at det blir vanskelig for vedkommende å fortsette i klubben.

Vedtektsforslaget vil droppe denne regelen. Etter forslaget skal det ikke skje noen bekjentgjøring for klubbens medlemmer før styret har tatt avgjørelse, og medlemskomiteen skal ikke lenger ha noen rolle i prosessen.

Vårt syn

Vi mener at regelen bør opprettholdes. En uttalefrist på f.eks. 1 uke vil ikke sinke prosessen nevneverdig.

3.2.2. Valg av styremedlemmer

For oss ser det ut til at forslaget vil gå inn for at de fire medlemmene som innvelges til styret ikke lenger skal velges til ledere for bestemte komiteer, men kun som styremedlemmer, og at styret selv skal bestemme hvilken komite vedkommende skal lede.

Vårt syn

Vi ser det slik at det kan bli vanskelig for medlemmer å takke ja til å bli nominert til styret hvis man ikke på forhånd vet hvilken komite man skal lede.

Dette tror vi er en dårlig regel.

Vi mener at valg møtet/årsmøtet fortsatt bør velge komiteformann til de respektive komiteer.

3.2.3. Møtetidspunkt for klubbmøtene m.v.

Møtetidspunkt, møtefrekvens, tid og varighet står i dag i våre vedtekter.

Vedtektsforslaget har strøket dette.

Vårt syn

Vi ser ikke noen god grunn for å stryke dette og anser at vedtektene fortsatt godt kan inneholde bestemmelse om møteopplysninger.

3.2.4. Håndbok

Den største endringen i de nye vedtektene er den sterke nedkorting av vedtektene i volum for i stedet å lage utfyllende bestemmelser i en håndbok på 36 sider. Vedtektene og håndboken henger sammen, og må brukes side om side. Vedtektene kan ikke forstås uten å gå til håndboken.

Det er forutsatt at håndboken skal kunne endres av innkommende president og at den hvert år skal vedtas på nytt av klubbmøte.

Håndboken gir detaljerte anvisninger på hvorledes klubben skal driftes.

Vi mener

Selv om det kan være fordeler med en slik håndbok så ser vi først og fremst håndboken som et redskap i en uønsket sentralisering av beslutningsprosessene i klubben. Håndboken kan fort bli et redskap for styret og president for å detaljstyre komiteenes arbeid og oppgaver. Oppgaver som komiteen selv ikke har foreslått og ikke ønsker, kan bli pådyttet. Vi mener at det er et bærende prinsipp at det er komiteene som selv utarbeider sine planer, for prosjekter og tiltak, som i sin tur forelegges styret for godkjenning. Styrets oppgave er å inspirere og legge til rette for at dette kan skje. Dette er med på å gjøre komiteearbeidet interessant og givende. Dette medfører selvsagt ikke at en president ikke kan komme med sine ønsker om hvilke saker han gjerne ser at en komitee arbeider med. Til eksempel må en president som ønsker en spesiell vinkling på sitt presidentår kunne fremkomme med ønsker om hvilke temaer han gjerne vil ha belyst i møteprogrammene, og programkomiteen bør da bestrebe seg på i størst mulig grad å oppfylle ønskene.

Det er vårt bestemte syn at prosessen med planleggingen av komiteearbeidet ikke behøver være avsluttet før rotaryåret starter (slik dagens praksis dessverre har blitt). Vi mener at denne prosessen bør kunne pågå en tid utover høsten. Vi er kjent med at distriktet krever at vi skal ha ferdige planer før rotaryåret begynner. Vi synes imidlertid at vi ikke at vi behøver å ta dette så absolutt og bokstavelig. Vi tror at man for så vidt må kunne praktisere en viss fleksibilitet, og heller ikke gå av veien for å vise en viss «sivil ulydighet» på dette punkt.

Vi synes avgjort ikke at komiteene skal få sine arbeidsoppgaver diktert av styret og president. Det foreliggende forslag til håndboken kan fort bli et redskap for en slik uønsket utvikling.

En Rotary klubb er ikke en bedrift som må vise resultater. Vi er alle likeverdige medlemmer av klubben. Det viktigste bærende element er trivsel og vennskap. Vi betaler vår kontingent og går frivillig på møtene for å ha det hyggelig, møte gode venner, og fra tid til annen føle at man også får gjort noe positivt for andre, uten egentlig å ha noen plikt til noe som helst. Komitemøter er ekstra verdifulle hvis man får utrettet noe, men de har også en god egenverdi om det ikke kommer noe mer ut av møtet enn at man har hatt det hyggelig sammen.

Vi opplever også at den årlige endring av håndboken som vedtektene legges opp til blir tungvindt.

Vi ser det slik at den veiledning som man måtte trenge til drift av klubben og til arbeidet i komiteene m.v. finnes utførlig på RI's nettside og i håndboken for distrikt 2310. Sistnevnte kunne kanskje legges ut på vår hjemmeside. Vi mener at den foreslåtte håndboken bør droppes.

3.2.5. Vedtekter etter mønster av anbefalingene fra RI eller noe helt eget?

Som nevnt innledningsvis er det avgjørende om man velger fortsatt å ha vedtekter etter mønster av RI's anbefalinger eller om man skal bryte med dette og lage noe helt nytt.

Forslaget har lagt seg på den sistnevnte linje.

Vårt syn

Vi ser at våre vedtekter kan trenge å bli oppdatert, og imøteser dette, men vi ser ingen grunn til å bryte radikalt med de sentrale anbefalinger fra RI og distriktet for i stedet lage noe helt nytt for oss selv. Vi er en Rotary klubb og vi synes at vi bør følge det hovedmønster og de sentrale anbefalinger som RI har gitt oss, og tilpasse dette til vår klubb.

Vi mener at det er fremtidsorientert å spille på lag med RI og å følge vår moderforenings anbefalinger.

Sverre Olav Skogrand

Knut Aspenberg

Bjørn Solheim

Selvoppnevnte synsere uten mandat